

Wysokie Mazowieckie, 09.09.2014r.

Nr sprawy: MK.271.15.2014

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

Dotyczy przetargu nieograniczonego na:

„Przebudowę i rozbudowę budynku użyteczności publicznej wraz z jego częściową zmianą sposobu użytkowania na budynek mieszkalny wielorodzinny zlokalizowanego na ul. Armii Krajowej 4 w Wysokiem Mazowieckiem, dz. 1498”.

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty,
wykonawcach, których oferty zostały odrzucone,
wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania**

Burmistrz Miasta Wysokie Mazowieckie, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Przebudowę i rozbudowę budynku użyteczności publicznej wraz z jego częściową zmianą sposobu użytkowania na budynek mieszkalny wielorodzinny zlokalizowanego na ul. Armii Krajowej 4 w Wysokiem Mazowieckiem, dz.1498”.

1. Za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy:

**Zakład Budowlany
mgr inż. Stanisław Mączyński
Pl. Odrodzenia 21
18-200 Wysokie Mazowieckie**

uzasadnienie wyboru:

- *wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki oraz zaproponował najkorzystniejszą cenę za realizację przedmiotu zamówienia.*

2. W postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (brutto)
1	„DROŻĘCKI” Marek Drożęcki Konopki Jabłoń 9 18-300 Zambrów	2 324 721,28 zł
2	Zakład Budowlany mgr inż. Stanisław Mączyński Pl. Odrodzenia 21 18-200 Wysokie Mazowieckie	1 321 087,52 zł

3	„KOLBUD” Spółka Jawna Waldemar i Bogumiła Skrodzcy ul. Wojska Polskiego 46 18-500 Kolno	1 459 699,30 zł
4	KONSORCJUM FIRM: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TAZ s.c. (lider konsorcjum) ul. Poleska 21 15-476 Białystok Firma Remontowo – Budowlana Czołplik Tadeusz (członek konsorcjum) ul. Robotnicza 16 15-187 Białystok	1 582 541,55 zł
5	Eco-Green Investments Sp. z o. o. ul. Bojki 18 21-500 Biała Podlaska	1 199 972,90 zł
6	Usługi Remontowo-Budowlane Jerzy Napiórkowski ul. Parkowa 8 07-407 Czerwin	1 575 741,82 zł

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	56,83	56,83
2	100,00	100,00

4. Odrzucono oferty firm:

1. „KOLBUD” Spółka Jawna
Waldemar i Bogumiła Skrodzcy
ul. Wojska Polskiego 46
18-500 Kolno

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.). Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Załącznikiem do SIWZ były przedmiary robót (kosztorysy ofertowe) wraz z kalkulacją kosztów zakupu i instalacji kuchenek elektrycznych. W trakcie oceny Zamawiający stwierdził brak wyżej wymienionej kalkulacji. W związku z tym Zamawiający wystąpił o wyjaśnienie treści oferty. Wykonawca wyjaśnił, iż omyłkowo nie załączył do oferty kalkulacji kosztów zakupu i instalacji kuchenek elektrycznych.

Wobec powyższego, a także wobec braku podstaw do poprawienia treści oferty należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę – „KOLBUD” Spółka Jawna Waldemar i Bogumiła Skrodzcy podlega odrzuceniu, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. **KONSORCJUM FIRM:**
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TAZ s.c. (lider konsorcjum)
ul. Poleska 21
15-476 Białystok
Firma Remontowo – Budowlana Czołplik Tadeusz (członek konsorcjum)
ul. Robotnicza 16
15-187 Białystok

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.). Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Załącznikiem do SIWZ były przedmiary robót (kosztorysy ofertowe) wraz z kalkulacją kosztów zakupu i instalacji kuchenek elektrycznych. W trakcie oceny Zamawiający stwierdził brak wyżej wymienionej kalkulacji. W związku z tym Zamawiający wystąpił o wyjaśnienie treści oferty. Wykonawca wyjaśnił, iż kalkulacja kosztów zakupu i instalacji kuchenek elektrycznych rzeczywiście nie została dołączona do oferty.

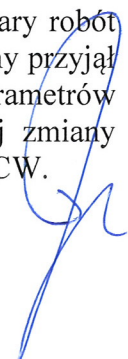
Wobec powyższego, a także wobec braku podstaw do poprawienia treści oferty należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę – Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TAZ s.c. (lider konsorcjum) i Firma Remontowo – Budowlana Czołplik Tadeusz (członek konsorcjum) podlega odrzuceniu, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Eco-Green Investments Sp. z o. o.
ul. Bojki 18
21-500 Biała Podlaska

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.). Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca do wyceny przedmiotu zamówienia dokonał zamiany podstawowych materiałów i technologii. Poza tym załącznikiem do SIWZ były przedmiary robót (kosztorysy ofertowe) wraz z kalkulacją kosztów zakupu i instalacji kuchenek elektrycznych. W trakcie oceny Zamawiający stwierdził rozbieżność treści oferty Wykonawcy z treścią SIWZ oraz brak wyżej wymienionej kalkulacji. Zarówno w dokumentacji technicznej jak i w opisie pozycji przedmiarów Zamawiający opisał izolację poziomą murów (iniekcja). Wykonawca zastosował w ofercie zupełnie inną technologię i wycenił wykonanie izolacji poziomej z folii w płynie Folbit. Wraz ze zmianą techniki izolacji nastąpiła zmiana jednostek miary z m na m². Poza tym w poz. 39 kosztorysu ofertowego (część mieszkalna i usługowa) Wykonawca wycenił papę grubości 4,7 mm podczas gdy w dokumentacji technicznej opisany jest wymóg zastosowania przy naprawach papy 5,2 mm. Wykonawca zmienił również materiał do ocieplenia ścian fundamentu. W dokumentacji i przedmiarach Zamawiający wymagał ocieplenia polistyrenem ekstrudowanym gr. 10 cm przy użyciu gotowych zapraw klejących wraz z przygotowaniem podłoża pod warstwę wykończeniową natomiast Wykonawca w poz. 41 i 147 kosztorysów (część mieszkalna i usługowa) wprowadził w to miejsce wełnę mineralną. Wykonawca zastąpił opisaną w projekcie technicznym farbę silikatową na emalię ftalową (poz. 54 i 55 kosztorysu ofertowego cz. mieszkalna) oraz zmienił średnicę rur spustowych z 9 cm na 8 cm. Kolejna zmiana dotyczyła materiału do izolacji szczelin. Wykonawca zmienił opisaną w dokumentacji i przedmiarach izolację szczelin dyłatacyjnych styropianem szer. 50 cm na paski z folii PCW.

Zamawiający wystąpił o wyjaśnienia w związku z ww. rozbieżnościami. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zmienił technologię wykonania izolacji oraz niektóre materiały w celu „określenia wartości wykonania danej pozycji” a na etapie ofertowania nie występował o zmianę technologii i materiałów. Ponad to podniósł, że Zamawiający nie wymagał dołączenia kalkulacji kosztów zakupu i instalacji kuchenek stąd brak jej w ofercie. Mimo braku wyceny, Wykonawca wyjaśnił, że w zaoferowanej przez niego cenie mieści się również zakup i instalacja kuchenek ponieważ wzór umowy mówi o wynagrodzeniu ryczałtowym.

Zamawiający dokładnie określił poprzez dokumentację projektową oraz przedmiary robót przedmiot zamówienia w tym technologie i materiały. Wykonawca mimo to do wyceny przyjął zupełnie inną technologię izolacji oraz zamienił materiały. Zamiana dotyczyła parametrów technicznych typu grubość papy, średnica rur spustowych jak również całkowitej zmiany materiałów np. polistyrenu ekstrudowanego na wełnę mineralną, styropianu na folię PCW.



Zmieniona została technologia izolacji poziomej murów (iniekcja). Wykonawca wycenił izolację poziomą z folii w płynie Folbit, która nie jest nawet zbliżona do opisanej w dokumentacji iniekcji. Projekt techniczny szczegółowo opisuje izolację poziomą murów, a pozycja przedmiaru konkretnie wskazuje „wykonanie izolacji poziomej murów iniekcja technologii zawartej w projekcie”. Wykonawca nie był uprawniony do zmiany technologii wykonania. Wykonawca zobowiązany był przyjąć do wyceny technologie opisaną przez Zamawiającego. Wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie zamiany materiałów i technologii opierają się na twierdzeniu, że nie występowała w trakcie procedury o zmianę materiałów i technologii, a Wykonawca zastosował do wyceny inne materiały i technologie „jedynie do określenia wartości wykonania danej pozycji”. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie miał uprawnień do ww. zmian i w związku z tym jego oferta jest niezgodna z SIWZ.

Fakt nie ujęcia w wycenie kosztów zakupu i instalacji kuchenek Wykonawca tłumaczy brakiem takiego obowiązku wynikającego z SIWZ oraz ryczałtowym charakterem zamówienia. Kalkulacja dotycząca kuchenek oraz przedmiary stanowiły załącznik do SIWZ i zostały umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego wraz ze SIWZ, ogłoszeniem i dokumentacją techniczną. Wykonawca na podstawie załączonych dokumentów wykonał kosztorys ofertowy nie uwzględnił jednak w nim kosztu zakupu i instalacji kuchenek. Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie robót budowlanych z wynagrodzeniem kosztorysowym. Nigdzie w SIWZ nie ma informacji, że jest to zamówienie oparte na wynagrodzeniu ryczałtowym. Wykonawca wysnuł taki wniosek w związku z treścią § 3 ust. 4 wzoru umowy stanowiącej załącznik do SIWZ. Zapis pkt. 6 tego samego paragrafu oraz § 4 pkt. 1 ppkt. 2 mówi o wynagrodzeniu za roboty dodatkowe, których w przypadku zamówienia ryczałtowego nie ma.

Wobec powyższego, a także wobec braku podstaw do poprawienia treści oferty należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę – Eco-Green Investments Sp. z o. o. podlega odrzuceniu, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

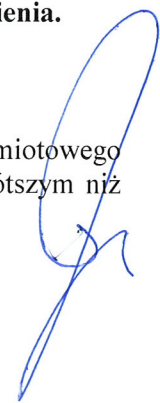
4. Usługi Remontowo-Budowlane
Jerzy Napiórkowski
ul. Parkowa 8
07-407 Czerwin

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.). Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Załącznikiem do SIWZ były przedmiary robót (kosztorysy ofertowe) wraz z kalkulacją kosztów zakupu i instalacji kuchenek elektrycznych. Podczas zadawania pytań do SIWZ i odpowiedzi dodano 1 pozycję kosztorysu dotyczącą wykonania instalacji odgromowej. W trakcie oceny Zamawiający stwierdził brak wyżej wymienionych pozycji. W związku z tym Zamawiający wystąpił o wyjaśnienie treści oferty. Wykonawca wyjaśnił, iż omyłkowo nie została dołączona wycena kalkulacji kosztów zakupu i instalacji kuchenek elektrycznych oraz wykonania instalacji odgromowej.

Wobec powyższego, a także wobec braku podstaw do poprawienia treści oferty należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę – Usługi Remontowo – Budowlane Jerzy Napiórkowski podlega odrzuceniu, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. Z postępowania wykluczono firmy: **nie wykluczono**

6. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 1 ustawy, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta z wybranym wykonawcą w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.



Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zwracam się z prośbą o potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia na nr faksu: 086 275 25 93.

BURMISTRZ
mgr inż. Jarosław Siekierko